



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 52578-07-21 ק' נ' ש'

בפני כבוד השופטת אספרנצה אלון

המבקשת ש.ק.

נגד

המשיב א.ק.

פסק דין

1 בפניי בקשת רשות ערעור שהגישה המבקשת על החלטת בית משפט קמא (כב' השופטת ענבל קצב - קרן), בתיק 10527-09-20 מיום 08.07.2021, (להלן: "**בית משפט קמא**"), בגדרה דחתה את בקשת המבקשת לקביעת דיון נוסף, בנוסף לדיון שהתקיים ביום 27.06.2021, וקבעה כדלקמן:

"לאחר שעיינתי בבקשה לא מצאתי כי יש מקום, בשלב זה, לקבוע דיון נוסף.

הצדדים יפעלו כפי החלטתי מיום 28.6.21 להגשת סיכומיהם".

(להלן: "**החלטת בית משפט קמא**")

2 בבקשתה עתרה המבקשת כי בית משפט קמא יקיים לפחות שני דיונים, שכן מדובר בשישה תיקים המתבררים בפני בית משפט קמא, ולפיכך סדר דין תקין הוא שעל כל ערעור צריך להיות דיון. לטענת המבקשת, הדיון שהתקיים בפני בית משפט קמא ביום 11.06.2021 היה קצר-שעה ועשר דקות, כאשר למבקשת ניתנו דקות בודדות להתבטא על חמישה תיקים. עוד מוסיפה וטוענת המבקשת, כי ראוי שבית משפט קמא "**פשוט יחזיר את שלושת התיקים להכרעה בהוצאה לפועל**".

3. דין הבקשה להידחות אף מבלי לבקש את עמדת המשיב. תמצית נימוקיי הם אלה:

א. על פי צו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהם רשות ערעור), תשס"ט-2009 (להלן: "**הצו**"), לא תינתן רשות ערעור על החלטה בעניין קביעה על הגשת סיכומים (סעיף 1(1) לצו), וכן לא תינתן רשות ערעור על החלטה בעניין שלבי הדיון בהליך (סעיף 1(4) לצו). די בכך כדי לדחות את הבקשה.

ב. החלטת בית משפט קמא, ניתנה לאחר שבית משפט קמא קיים דיון בעניינם של הצדדים ביום 27.06.2021, והתרשם מהם באופן ישיר, וכן קבע כי: "**הצדדים אינם מיוצגים ולאחר בחינה ועיון בעתירות/ערעורים שהוגשו, כמו גם שמיעת טענות הצדדים בדיון שהתקיים, נוכח ריבוי הטענות והמסמכים שהוגשו, חלקם באופן לא ברור ו/או באופן המקשה על מתן הכרעות ו/או באופן המנוגד לתקנות, לפני משורת הדין ועל מנת ליתן לצדדים יומם בפני**



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-07-52578 ק' נ' ש'

1 **ביהמ"ש, הנני מורה כדלקמן:....".** עתירת המבקשת, כי בית משפט קמא יקיים דיון בנפרד
2 לכל אחד מהערעורים/תביעות שהגישה, היא בקשה/דרישה שאינה סבירה, ואינה עולה
3 בקנה אחד עם עקרונות היסוד של דרך ניהול הליכים משפטיים, אופן הקצאת הזמן
4 השיפוטי לכל תיק המתנהל בפניו, וזאת תוך שימת לב לאינטרס של בעלי הדין והאינטרס
5 הציבורי. בית משפט קמא הפעיל את שיקול דעתו ואין להתערב בו.

6
7 ג. עתירת המבקשת כי בית משפט קמא **"פשוט יחזיר את שלושת התיקים להכרעה בהוצאה**
8 **לפועל"**, אינה מתיישבת עם פסק הדין שניתן בעמ"ש 20-10-426162, ביום 20.04.2021 (בפני
9 הרכב השופטים: ס. ג'יוסי, ח. שרעבי, א. אלון), בגדרו הורנו לערכאה המבררת לבחון את
10 זכאות המבקשת לסעדים המבוקשים על ידה לגביית "מחציות חריגות", בהיקף של 90,000
11 ₪ (68,000 ₪ קרן). הורינו כי בצדק קבע בית משפט קמא שאין מדובר בסעד גורף, אלא יש
12 לברר בין היתר, אך לא רק, את מהות ההוצאה הנטענת, טיבה ומועד הוצאתה ומדוע נמנעה
13 המבקשת לפעול לגבייתם במשך שנתיים.

14
15 4. כאמור, אני מורה על דחיית הבקשה.

16
17 5. לפני משורת הדין, אין אני מורה על צו להוצאות.

18
19 6. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

20
21 ניתן היום, י"ט אב תשפ"א, 28 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

22

אספרנצה אלון, שופטת

23

24